



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 5249 / 2561/C2 / 14.07.2026



**TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA
BULANDRA”**

București, str. Schitu Măgureanu nr. 1,
sector 5, cod poștal 050025

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2234/C2/2561/09.07.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 47302/25.06.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2234/C2/2561

Data: 09.07.2026

Prin contestația nr. 13/24.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 47302/25.06.2026, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în sat Rușii - Munți, comuna Rușii - Munți, nr. 314, județul Mureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2017001659263, având CIF RO38176935, reprezentată legal de Moldovan Paula - Nicoleta - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2044/19.06.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2046/19.06.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, de către TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA BULANDRA”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Schitu Măgureanu nr. 1, sector 5, cod poștal 050025, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **Servicii de pază**, s-au solicitat următoarele:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea actelor autorității contractante menționate mai sus, ca netemeinice și nelegale;
- c) reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care AMBASADOR GROUP SECURITY SRL critică raportul procedurii nr. 2044/19.06.2026, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2046/19.06.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, de către TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA BULANDRA”, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă aspecte de nelegalitate referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale ca inacceptabilă și neconformă, învederând următoarele:

1. În urma adresei de clarificări nr. 1906/10.06.2026, prin care autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare privind oferta depusă, a furnizat, în termen, toate explicațiile și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a prevăzut în documentație că durata contractului este de 6 luni, respectiv 01.07.2026-31.12.2026, cu posibilitatea prelungirii pentru încă 4 luni, respectiv 01.01.2027-30.04.2027.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a ținut cont de modul de prezentare a propunerii financiare solicitat de autoritatea contractantă.

În cadrul documentației de atribuire și al Formularului nr. 19 - Centralizator de prețuri, autoritatea a solicitat prezentarea valorii pentru număr minim și maxim de ore, iar în centralizator apare structura de calcul raportată la 304 zile/14.592 ore, adică perioada maximă de 10 luni.

În răspunsul la clarificări, arată contestatorul, a defalcat expres valoarea pentru perioada de bază, respectiv 8.832 ore = 286.510,08 lei, fără TVA și valoarea pentru perioada de prelungire, respectiv 5.760 ore = 186.854,40 lei, fără TVA, menținând același tarif de 32,44 lei/oră.

Prin urmare, nu a oferit o altă durată contractuală, ci a completat centralizatorul conform structurii puse la dispoziție de autoritate, indicând separat perioada fermă și perioada eventualei prelungiri.

Formularul nr. 19 a fost parte din documentația de atribuire, iar documentația cuprinde expres Formularul nr. 19 - Centralizator de prețuri și Formularul nr. 20 - Fundamentarea prețului.

În răspunsul la clarificări, a arătat expres că autoritatea a solicitat oferta cu preț/oră pentru un număr minim și maxim de ore și că prețul unitar trebuia să includă toate costurile serviciilor solicitate.

Autoritatea a reținut în mod greșit că răspunsul la clarificări nu a fost concludent.

Prin răspunsul la clarificări nu a modificat oferta financiară. Tariful a rămas același 32,44 lei/oră.

În răspunsul transmis, a precizat că oferă explicațiile „fără a aduce modificări ofertei”, defalcând doar valoarea pentru perioada de bază și valoarea pentru perioada de prelungire.

Această defalcare nu reprezintă modificarea propunerii financiare, ci explicarea structurii deja existente în ofertă.

2. Oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În mod eronat autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta depusă nu se circumscrie niciuneia dintre ipotezele limitativ prevăzute de textul legal.

A înțeles și a respectat pe deplin durata contractului stabilită de autoritatea contractantă, neexistând nicio situație în care oferta să fi fost întocmită exclusiv pentru 10 luni sau cu ignorarea perioadei ferme de 6 luni.

Faptul că, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificări au fost prezentate distinct cele două perioade demonstrează fără echivoc că ofertantul a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini și a avut în vedere întreaga structură contractuală stabilită de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta nu ar satisface cerințele documentației de atribuire este lipsită de fundament, întrucât chiar documentele depuse demonstrează respectarea întocmai a perioadei de bază și a perioadei de prelungire prevăzute în caietul de sarcini.

Includerea în fundamentarea prețului a costurilor aferente perioadei de prelungire nu reprezintă o modificare a ofertei și nici o nerespectare a documentației de atribuire, ci reprezintă modalitatea prin care AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a asigurat caracterul real, sustenabil și executabil al tarifului unic solicitat de autoritatea contractantă pentru numărul maxim de ore prevăzut în centralizatorul de prețuri.

A respectat documentația de atribuire, inclusiv Formularul nr. 19 - Centralizator de prețuri, care a impus prezentarea valorii pentru perioada minimă și maximă a contractului. Oferta nu modifică cerințele autorității, nu schimbă durata contractului și nu afectează executarea serviciilor solicitate.

În concluzie, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL apreciază că nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și, prin urmare, aceasta nu putea fi declarată neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. adresa nr. 2131/29.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48447/29.06.2026, TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA BULANDRA” solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a concluzionat că oferta financiară a ofertantului AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconforma deoarece răspunsurile la clarificări nu au fost concludente.

Acesta nu a răspuns și nu a procedat la refacerea calculului de fundamentare pentru perioada de 6 luni (01.07.2026 -31.12.2026) solicitată prin cererea de clarificări.

În loc să recalculeze costurile reale, contestatorul a folosit „tariful mediu ponderat” pentru a menține prețul blocat la 32,44 lei/oră, aceasta fiind o abordare incorectă din punct de vedere economic și al practicilor din achizițiile publice.

Oferta operatorului economic AMBASADOR GROUP SECURITY SRL încalcă art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind evidentă lipsa unei calculații economice fundamentate.

Din analiza documentelor depuse în faza inițială și faza de clarificări rezultă că ofertantul a inclus în structura lunară a tarifului orar componente care nu au legătură cu perioada contractuală de 6 luni (sărbători legale, weekenduri, costuri SSM), agregate global de pe o perioadă extinsă de 10 luni. Procedând în acest mod, tariful ofertat pentru perioada contractuală (6 luni) conține o încărcare artificială cu elemente de cost ce aparțin unei perioade de 10 luni.

Ca atare, prețul de 32,44 lei/oră nu reflectă realitatea economică a perioadei de execuție contractuale, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta este neconformă deoarece nu respectă cerințele din documentația de atribuire, iar prețul propus nu este rezultatul unei calculații economice legal fundamentate în raport cu obiectul cert al achiziției.

Acceptarea unui „tarif mediu ponderat” determinat pe baza a 10 luni, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire a solicitat tuturor participanților fundamentarea pe perioada de 6 luni, ar crea un avantaj competitiv injust pentru acest operator prin diluarea artificială a unor costuri fixe în raport cu restul competitorilor. Acest fapt ar aduce o atingere gravă principiului tratamentului egal și al transparenței instituit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, organizatoarea procedurii consideră că, în mod corect, oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind respinsă ca atare din cadrul procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a constituit cautiunea în cuantum de 10.430,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 212481688/1 din data de 29.06.2026, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2401/30.06.2026.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURZA BULANDRA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului având ca obiect **Servicii de pază**, prin publicarea pe site-ul propriu, la data de 29.05.2026, a unui Anunț/Invitație de participare.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 521.372,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 2 oferte în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 2044/19.06.2026, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus prezenta contestație, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. 2044/19.06.2026 și comunicării nr. 2046/19.06.2026, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent solicitării de clarificări adresată.

Având a analiza temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a transmis AMBASADOR GROUP SECURITY SRL adresa de clarificări nr. 1906/10.06.2026, prin care a solicitat, printre altele:

B.2.1 Referitor la Centralizatorul de prețuri pentru servicii de pază (formularul nr. 19) vă rugăm să specificați:

- a) valoarea ofertei pentru perioada 01.07.2026-31.12.2026;
- b) valoarea ofertei pentru perioada 01.01.2027 – 30.04.2027.

B.2.2 Referitor la Fundamentarea prețului ofertei (formularul nr. 20) vă rugăm să specificați:

(...)

B.2.2.2 Modalitatea de fundamentare a prețului să fie stabilită pentru 184 de zile aferente perioadei 01.07.2026 – 31.12.2026.

Răspunsul ofertantului din adresa nr. 102/12.06.2026, a fost apreciat neconcludent de membrii comisiei de evaluare, sub un prim aspect, deoarece:

... în practica achizițiilor publice din următoarele motive:

1. Recunoașterea explicită a erorii în calcul.

Oferantul recunoaște că cele două perioade sunt identice, citez:

„Cele două perioade nu sunt egale ca număr de zile și nici ca număr de sărbători legale, weekenduri, etc.”

Cu toate acestea, deși admite ca structura de costuri diferă complet (în primele 6 luni sunt alte weekenduri și alte sărbători legale decât în cele 4 luni de prelungire), ofertantul afirmă că :

„ Societatea noastră a calculat un tarif orar mediu ponderat.”

Abordarea este incorectă deoarece autoritatea contractantă a cerut explicit să fundamenteze costul pe o structură **clară de 6 luni (184 de zile 01.07.2026-31.12.2026- perioadă fermă).**

Oferantul a refuzat să facă acest lucru și încearcă să oblige autoritatea contractantă să accepte un tarif „mediu” calculat prin raportare la o perioadă viitoare incertă (opțiunea de prelungire de 4 luni, care s-ar putea să nu aibă loc niciodată).

Așadar, reproșează comisia de evaluare AMBASADOR GROUP SECURITY SRL faptul că, pentru perioadele 01.07.2026-31.12.2026 și respectiv perioada 01.01.2027-30.04.2027, a oferat un tarif orar mediu ponderat deși, așa cum singur recunoaște, cele două perioade, anume perioada contractuală fermă și cea de prelungire, nu sunt identice ca număr de zile și nici ca număr de sărbători legale, weekenduri etc., concluzionând față de susținerea ofertantului pentru determinarea unui tarif unic și sustenabil, a fost necesară luarea în calcul a tuturor costurilor aferente întregii perioade maxime de executare a contractului că abordarea este incorectă, deoarece s-a cerut explicit prin clarificări fundamentarea costului pe o structură clară de 6 luni (184 de zile 01.07.2026-31.12.2026 – perioadă fermă) și, de asemenea, nu poate fi obligată să accepte un tarif *mediu* calculat prin raportare la o perioadă viitoare incertă, prelungirea de 4 luni fiind posibil să nu intervină.

În stabilirea temeiniciei celor concluzionate de comisia de evaluare, Consiliul reține că, potrivit prevederilor fișei de date și caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în vedere achiziționării de servicii de pază pentru perioada 01.07.2026 – 31.12.2026, cu opțiunea de prelungire a contractului prin act adițional cu o perioadă de 4 luni (01.01.2027-30.04.2027), sub rezerva alocării resurselor bugetare.

A inclus autoritatea contractantă în caietul de sarcini graficul turelor și necesarul de încadrare pe cele 6 luni ale contractului, dar și pe cele 4 luni opționale, cu arătarea numărului total de ore pentru fiecare dintre cele două posturi 24/24 pentru care dorește să achiziționeze serviciile de pază.

Anexat documentației de atribuire, au fost puse la dispoziția ofertanților Formularul 19 – *Centralizator de prețuri* și Formularul 20 – *Fundamentarea prețului ofertei*.

Din verificarea propunerii financiare depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, se observă că acesta a completat Formularul 19 cu respectarea întocmai a celui pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu arătarea pentru cantitatea de 14.592 ore aferente celor 2 posturi x 24 ore x 304 zile, indicată în formular, a tarifului de 32,44 lei/oră/post precum și a prețului total de 473.364,48 lei.

De asemenea, ofertantul a fundamentat tariful ofertat în conformitate cu Formularul 20, la care a anexat *Înscrisul Fundamentarea prețului*.

Astfel fiind, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a acționat cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, fundamentând tariful ofertat de 32,44 lei/oră/post pentru numărul de 14.592 ore stabilit în Formularul 19.

Cu privire la acest număr de 14.592 ore indicat în Formularul 19, Consiliul observă că este aferent nu doar perioadei contractuale ferme de 6 luni ci include și perioada eventuală de 4 luni. Acest mod de redactare al Formularului 19 conduce spre concluzia că voința autorității contractante a fost aceea de a obține un singur tarif aferent întregii perioade de 10 luni, alcătuită din perioada fermă de 6 luni și cea opțională de 4 luni.

Or, în contextul documentației de atribuire redactată în forma menționată, pretenția autorității contractante ca AMBASADOR GROUP SECURITY SRL să fundamenteze prețul pentru 184 de zile aferente perioadei 01.07.2026-31.12.2026 reprezintă o veritabilă modificare a documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, inacceptabilă în procedurile de achiziție publică.

Consiliul arată că instituția solicitării de clarificări a fost pusă la îndemâna comisiei de evaluare cu scopul de a lămuri aceasta un eventual echivoc sesizat în etapa de evaluare cu privire la informații regăsite într-o anumită ofertă iar nu pentru a schimba modalitatea de ofertare inițial stabilită în documentele achiziției.

Dacă dorea autoritatea contractantă o fundamentare a tarifului pentru perioada fermă de 6 luni a contractului, separată de cea aferentă perioadei eventuale de 4 luni a contractului, îi revenea obligația de a preciza explicit aceasta în documentația de atribuire și a pune la dispoziția ofertanților Formularul 19 având un conținut care să reflecte o atare voință.

Trebuie precizat că obligației ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire îi corespunde o obligație corelativă a autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la repere pe care ea însăși le-a stabilit, în acest sens dictând cu consecvență și jurisprudența CJUE. Demne de amintit în această direcție sunt considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Prin urmare, solicitarea de clarificare a autorității contractante este una care se abate de la ceea ce este legal permis deoarece îndemnă la o modificare nepermisă a propunerii financiare.

Astfel fiind, considerentul suscitât reținut de comisia de evaluare în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului se impune a fi înlăturat.

Reproșează autoritatea contractantă contestatorului, într-un al doilea considerent de respingere a ofertei:

... metoda.

2. Cumularea și mascarea costurilor pe perioada fermă astfel:

Ofertantul împarte contractual în două linii distincte:

**** Perioada inițială** (6 luni/184 zile) : $8832 \text{ ore} \times 32,44 \text{ lei/oră} = 286.510,098 \text{ lei fără TVA,}$

**** Perioada de prelungire** (4 luni/120 zile): $5760 \text{ ore} \times 32,44 \text{ lei/oră} = 186.854,40 \text{ lei fără TVA.}$

Prin aplicarea aceluiași tarif unic de **32,44 lei/ oră** pe ambele perioade ofertantul *** introduce în mod mascat costuri din perioada de prelungire în perioada fermă de 6 luni*.**

Menționăm faptul că, din documente rezultă că, tariful de 32,44 lei a fost obținut prin introducerea în ecuație a tuturor celor 11 sărbători legale și a tuturor cheltuielilor logistice (medicina, SSM, etc.) calculate pe *** 10 luni***. În condițiile în care autoritatea semnează contractual doar pentru cele 6 luni inițiale și nu mai prelungeste contractul, ea va plăti un tarif de 32,44 lei/oră care conține costuri cu sărbători legale și cheltuieli care aparțin, de fapt, perioadei de prelungire.

3. Prin strategia invocată **Nu modificăm ...**

Față de cele de mai sus legate de rigorile stabilite la nivelul documentației de atribuire cu privire la întocmirea propunerii financiare, Consiliul va reține și acest considerent ca nefondat, de observat fiind că năcăieri comisia de evaluare nu susține și nu face vreo demonstrație în sensul că tariful ofertat, de 32,44 lei/oră, ar fi unul nesustenabil.

Ceea ce arată în schimb autoritatea contractantă este că nu s-a conformat ofertantul solicitării de clarificări de a prezenta o fundamentare la 6 luni, pretenție care nesocotește prevederile documentației de atribuire după cum s-a arătat și, de asemenea, denotă o abordarea formalistă a sa, care face abstracție de împrejurarea că un răspuns la clarificări în sensul așteptat nu este posibil întrucât conduce la ofertarea unui tarif diferit de cel regăsit în ofertă. Un calcul la 6 luni conduce la un tarif diferit de cel la 10 luni tocmai din cauza variabilelor indicate și de ofertant în răspuns, respectiv număr de week-end-uri, sărbători legale etc.

Face vorbire autoritatea contractantă despre o presupusă mascare a costurilor însă omite aceasta faptul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu i se poate reține vreo culpă vizavi de prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, nici acest considerent nu este apt a susține decizia de respingere criticată.

Aceeași concluzie se reține și vizavi de cel de al treilea considerent în formularea:

3. Prin strategia invocată „Nu modificăm nimic”, ofertantul precizează clar că refuză să își asume recalcularea solicitată:
„Precizăm că această completare nu modifică în nici un fel conținutul, structura sau valoarea ofertei inițiale, ci reprezintă o aliniere formală la documentelor în conformitate cu cerințele procedurii.”

Prin aceasta frază ofertantul recunoaște că* răspunsul său la clarificări este doar o formalitate de redactare (o rearanjare a textului)* și nu o fundamentare economică reală a prețului pentru cele 6 luni cerute.

Din analiza răspunsului, Consiliul constată că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a prezentat, cu menținerea aceluiași tarif orar, valoarea ofertei la 6 luni, precum și valoarea ofertei la 4 luni, cu precizarea de mai sus, respectiv **Precizăm că această completare nu modifică în nici un fel conținutul, structura sau valoarea ofertei inițiale, ci reprezintă o aliniere formală la documentelor în conformitate cu cerințele procedurii**, observație corectă având în vedere că, așa cum s-a arătat deja, un răspuns în sensul dorit de autoritatea contractantă ar fi condus la modificarea nepermisă a propunerii financiare, ceea ce contestatorul a încercat să evite.

Ceea ce putea face contestatorul față de solicitarea comisiei de evaluare și a și făcut de altfel a fost să mențină tariful ofertat și să precizeze prețul total funcție de numărul de ore de pază aferent fiecărei perioade, de 6 și de 4 luni.

Astfel fiind, răspunsul contestatorului se înscrie în limitele de legalitate pentru a putea fi acceptat de comisia de evaluare în contextul în care nu a prezentat aceasta, și nici autoritatea contractantă în punctul de vedere, vreo demonstrație care să conducă la concluzia că tariful nu este unul acoperitor pentru ceea ce trebuie prestat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 2044/19.06.2026, în partea care privește evaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluare ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURZA BULANDRA, și anulează raportul procedurii nr. 2044/19.06.2026, în partea care privește evaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN



MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN

MEMBRU,
Luisa-Mădălina MARIA

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.