



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA
BULANDRA

București, Județ: SECTOR 5, str. Schitul
Măgureanu nr. 1

Nr. 67190 /3198/C2/ 04.09.2026

TEATRUL MUNICIPAL
"LUCIA STURDZA BULANDRA"

Nr. 2854

ZIUA 09 LUNA 09 ANUL 2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2864/C2/3198/02.09.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 58726/05.08.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2864/C2/3198

Data: 02.09.2026

Prin contestația nr. 1161/04.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 58726/05.08.2026, formulată de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, cu sediul în București, str. Lucăcești nr. 38, parter, camera 2, biroul 2, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2011008919409, având CUI RO28901474, reprezentată legal de Petrescu Gabi - Adrian - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2541/29.07.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2543/29.07.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, emise de către TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA BULANDRA”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Schitu Măgureanu nr. 1, sector 5, cod poștal 050025, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **Servicii de pază**, s-au solicitat următoarele:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea actelor menționate mai sus, ca netemeinice și nelegale;
- c) reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL critică raportul procedurii nr. 2541/29.07.2026, comunicarea privind rezultatul procedurii nr.

2543/29.07.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, de către TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA BULANDRA”, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un istoric al procedurii urmat de critici referitoare la modul în care i s-a asigurat accesul la dosarul achiziție publice și argumente de nelegalitate privitoare la desemnarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL drept câștigătoare a procedurii.

Ca temei de drept, au fost invocate dispozițiile art. 4, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 2623/07.08.2026, înregistrat la sediul CNSC sub nr. 60336/11.08.2026, TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA BULANDRA” a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 din Legea 101/2016, prezentând argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse documente aflate la dosarul achiziție publice.

Prin adresa nr. 1195/11.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 62838/19.08.2026, GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei.

La data de 19.08.2026, i s-au pus la dispoziție GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL documentele dosarului cauzei, mai puțin oferta desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 1230/21.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 63751/24.08.2026, GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a solicitat *repunerea în termen cu privire la precizarea contestației*, în temeiul art. 186 C.proc.civ. De asemenea, a prezentat noi motive de nelegalitate a decizie de desemnare a ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 2705/24.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 64001/24.08.2026, TEATRUL MUNICIPAL „LUCIA STURDZA BULANDRA” a indicat documentele pe care le-a pus la dispoziția contestatorului urmare a cererii de studiere a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 1255/26.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 64940/27.08.2026, GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a depus Note scrise.

Prin corespondența mail înregistrată la CNSC sub nr. 64943/27.08.2026, GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a renunțat la cererea de studiere a dosarului.

GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a constituit cautiunea în cuantum de 10.430,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 212580910/1 din data de 06.08.2026, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2974/07.08.2026.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURZA BULANDRA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului având ca obiect **Servicii de pază**, prin publicarea pe site-ul propriu, la data de 29.05.2026, a unui Anunț/Invitație de participare.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 521.372,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 2 oferte în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 2044/19.06.2026, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, în timp ce oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 2234/C2/2561 din 09.07.2026, în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în considerarea celor arătate în motivarea deciziei.

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2541/29.07.2026, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu un tarif de 32,44 lei/oră, în timp ce oferta contestatorului GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL a fost clasată pe locul 2, cu un tarif de 34,44 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. 2543/29.07.2026, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL a depus contestația de față.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestatorul GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, Consiliul i-a dat curs în sensul că a permis acestuia, la data de 19.08.2026, accesul la dosarul achiziție în forma transmisă de autoritatea contractantă, mai puțin la oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

S-a procedat de maniera arătată, deoarece GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL s-a prezenta la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei fără a fi fost invitat în prealabil iar demersul de justificare a confidențialității demarat față de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL finalizat.

Ulterior primirii răspunsului AMBASADOR GROUP SECURITY SRL de justificare a confidențialității declarate, la invitația la studiu transmisă, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL a comunicat, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64943/27.08.2026, că renunță la studiul dosarului.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit primului rezultat al procedurii materializat în raportul procedurii nr. 2044/19.06.2026, oferta depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost respinsă, deoarece acesta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări vizând propunerea financiară, respectiv prețul ofertat.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a criticat decizia de respingere a ofertei sale în cadrul contestației care a format obiectul dosarului nr. 2561/2026, soluționat prin Decizia nr. 2234/C2/2561 din 09.07.2026, după cum urmează:

Admite contestația AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURZA BULANDRA, și **anulează raportul procedurii nr. 2044/19.06.2026, în partea care privește evaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, și actele subsecvente acestuia.**

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

(...)

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere de vreuna dintre părțile cauzei și nici de GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL.

De altfel, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL nu a formulat nici vreo cerere de intervenție în cadrul litigiului purtat între AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și autoritatea contractantă, deși GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, câștigătorul de la acel moment, i s-a născut la momentul depunerii contestației de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, un interes actual și legitim de a interveni în litigiu, pentru a-și apăra rezultatul favorabil al procedurii.

Consiliul reține că instrumentul procesual adecvat pentru a-și conserva calitatea de câștigător al procedurii, era *cererea de intervenție principală*, prin care GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL putea nu doar să solicite menținerea deciziei de respingere a concurentului său pentru motivul reținut de autoritate, ci și să invoce alte motive de nelegalitate/neconformitate ale ofertei acestuia, inclusiv cele pe care încearcă să le valorifice acum, prin demersul de față.

Aplicabilă din această perspectivă este reținută *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal*, disponibilă pe site-ul INM, întâlnire desfășurată la Cluj-Napoca, în perioada 5-6 mai 2022, încheiată cu prilejul dezbaterii, printre altele, a problemei de drept: ***tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării.***

S-a reținut în cadrul Minutei arătate, că:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii

nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicarea în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remedii și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că **în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

În cadrul litigiului anterior, supusă analizei Consiliului a fost evaluarea financiară a ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL iar, urmare a controlului de legalitate efectuat, Consiliul a infirmat motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă ceea ce înseamnă că, în lumina caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, autorității contractante îi revenea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei menționate în limitele trasate, ceea ce a și făcut.

Din actele dosarului, rezultă că, urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a desemnat oferta menționată drept câștigătoare a procedurii fără a întreprinde alte demersuri față de acesta, demersuri la care de altfel nici nu ar fi fost îndreptățită câtă vreme nu s-a prescris un atare comportament în sarcina sa de către Consiliu.

Prin urmare, oferta financiară vizată în prezent, depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, este aceeași ofertă depusă în cadrul procedurii, iar elementele pe care contestatorul își întemeiază criticile nu reprezintă consecința unui fapt juridic nou, intervenit exclusiv în etapa de reevaluare, ci privesc elemente ale ofertei existente și la momentul primului ciclu procesual.

Așadar, faptul că în urma soluționării primei contestații și a reevaluării dispuse, concurentul său a fost declarat câștigător nu poate avea drept efect redeschiderea nelimitată a posibilității contestatorului de a formula într-un nou ciclu procesual, critici pe care le putea opune încă de la momentul în care respectivul ofertant urmărea reintrarea în procedură.

A admite contrariul ar însemna ca ofertantul declarat inițial câștigător să poată rămâne în pasivitate pe durata primului litigiu, să aștepte rezultatul acestuia și, numai în ipoteza în care soluția îi devine nefavorabilă, să declanșeze un nou litigiu prin valorificarea unor motive pe care avea posibilitatea să le supună analizei Consiliului încă din primul ciclu procesual.

Reamintește Consiliul că procedura de față este o procedură proprie, care nu a fost derulată prin intermediul SEAP și care, potrivit documentației de atribuire, presupunea depunerea până la data limită de

depunere a ofertelor a propunerii tehnice și a celei financiare dar și a tuturor documentelor necesare îndeplinirii criteriilor de calificare impuse.

Din analiza procesului-verbal nr. 2539/29.07.2026, încheiat ulterior Decizie CNSC, se observă că activitatea comisiei de evaluare s-a limitat la a lua act de cele stabilite de Consiliu și, declarând oferta financiară a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL drept admisibilă, la aplicarea criteriului de atribuire, în timp ce verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare se regăsește în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1848/08.06.2026, această ultimă activitate fiind realizată, prin urmare, înainte de primul ciclu procesual.

Conduita de rămânere în pasivitate a contestatorului de față pe durata primului ciclu procesual, arată Consiliul, nu poate conduce la repunerea succesivă și nelimitată în discuție a aceleiași oferte, întrucât mecanismul căilor de atac în materia achizițiilor publice urmărește nu numai un remediu efectiv, ci și soluționarea cu celeritate a litigiilor și asigurarea stabilității raporturilor juridice rezultate din procedura de atribuire.

Din această perspectivă, nu poate fi admisă nici cererea de *repunere în termen cu privire la precizarea contestației*, înregistrată la CNSC sub nr. 63751/24.08.2026, de remarcat fiind și faptul că, deși susține că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta contracandidatului său, iar un atare acces nu i-a fost asigurat nici de CNSC, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL a fost în măsură să formuleze o serie de critici cu privire la această ofertă.

Consiliul găsește util a face trimitere și la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C-406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată**

într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau* și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, *Santex*, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau* și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Comisia/Irlanda*, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, *Grossmann Air Service*, C-230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Caracterul efectiv al remediului jurisdicțional presupune, totodată, exercitarea acestuia cu diligență de către operatorul economic interesat. Or, contestatorul a avut, încă din primul ciclu procesual, atât interesul cât și posibilitatea efectivă de a interveni și de a solicita menținerea respingerii ofertei concurente, după cum s-a arătat deja, inclusiv pentru alte motive decât cel avut în vedere de comisia de evaluare.

Împrejurarea că, la acel moment, contestatorul beneficia de statutul de câștigător al procedurii nu înlătură interesul său, ci, dimpotrivă, îl justifică. Tocmai contestarea deciziei de respingere a concurentului crea riscul concret ca acesta să fie reintrodus în procedură și să ajungă, în urma reevaluării, într-o poziție superioară contestatorului, ceea ce s-a și întâmplat de altfel.

În consecință, contestatorul nu poate invoca actuala desemnare drept câștigătoare a ofertei concurente ca fiind momentul la care s-ar fi născut, pentru prima dată, interesul său de a critica respectiva ofertă sub aspectele care existau și puteau fi invocat anterior. Interesul său de a împiedica reintrarea acestuia în procedură exista încă de la momentul promovării primei contestații, întrucât chiar de atunci exista riscul concret ca poziția favorabilă deținută de contestator să fie afectată.

A proceda la examinarea pe fond, în actualul ciclu procesual, a criticilor contestatorului ar echivala cu recunoașterea posibilității unui participant la procedură de a-și fracționa apărările și motivele de nelegalitate în funcție de rezultatele succesive ale evaluării, deși acestea puteau fi valorificate concentrat în litigiul anterior, soluție incompatibilă cu exigențele de celeritate și securitate juridică proprii procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul va reține că susținerile prin care contestatorul urmărește, în prezent, înlăturarea ofertei câștigătoare pentru aspecte care puteau fi invocate în primul ciclu procesual nu mai pot fi valorificate în cadrul prezentei contestații, contestatorul având la dispoziție, la momentul respectiv, remediul procesual al intervenție principale pentru apărarea rezultatului procedurii și pentru invocarea tuturor motivelor pe care le considera apte să determine menținerea concurentului său în afara procedurii.

Pentru toate acestea, ținând seama că, vizavi de actele atacate, contestația apare a fi depusă în termen, criticile contestatorului vor fi respinse, ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, în contradictoriu cu TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURZA BULANDRA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Maria-Marinela PĂUN



MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN

MEMBRU,
Lehel-Lorand BOGDAN